

Detail hodnocení

Název projektu	Housing First v lounském okrese III. (HF3)
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005389

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	9. 4. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	86,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je včetně vysvětlujících a povinných příloh velmi podrobně a věcně zpracována. Problém je popsán věrohodně, dobře je popsána situace v regionech, kde bude působit. Vlastní cílová skupina projektu je popsána se zjevnou znalostí její problematiky, a je kvantifikována, poněkud chybí kvantifikované údaje vztažené na celý region. Cíle jsou popsány velmi konkrétně, jsou stanoveny kvantifikované indikátory jejich dosažení. Jedná se

víceméně o výstupy klíčových aktivit, což v případě takto úzce zaměřené výzvy není chyba, nicméně stejnou pozornost by si zasloužilo i nastavení cílů kvalitativních, výsledků projektu. Přínos projektu pro cílovou skupinu bude možné ověřit, žadatel plánuje i dopadovou evaluaci, bohužel nijak

podrobněji ji nekonkretizuje. Rozpočet je přehledný, jednoduchý a srozumitelný, mzdy jsou na úrovni obvyklé.

Krácení není navrženo, jedná se pouze o úpravu rozpočtu bez dopadu na celkové prostředky.

Indikátory nejsou zcela bezchybně zpracovány, u dvou indikátorů je navržena úprava, neboť žadatel zcela nepochopil jejich plnou definici. U MI 670031 je navrženo nastavení hodnoty na 6,35 úvazků v přímé péči, u MI 670102 je navržena úprava na celkem 14 osob. Zbýlé indikátory jsou popsány srozumitelně, dosažení plánovaných hodnot je reálné.

Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně, a přitom věcně. Z nastavení jednotlivých činností, včetně kapacity realizačního týmu, je patrná dlouhodobá praktická zkušenost žadatele s tímto typem aktivit a cílovou skupinou. Projekt HK považuje za připravený k realizaci bez zásadních úprav.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme upravit Indikátor 670 031 a Indikátor 670 102.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou.

Výše podpory je 24 537 240,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je popsán velmi rozsáhle, s důrazem na předcházející zkušenosti žadatele a znalosti situace v jednotlivých regionech. Obsahuje základní statistické údaje, vztažené k Ústeckému kraji, na místní úrovni již žadatel tento typ informací neuvádí. Na druhou stranu velmi podrobně popisuje situaci v jednotlivých regionech realizace, včetně spolupráce se samosprávami a dalšími návaznými službami, situaci primárních cílových skupin apod., uvedené informace jsou relevantní, ověřitelné. Žadatel provádí analýzu příčin problému a nabízí systémové řešení prostřednictvím realizace projektu. Projektová žádost i její přílohy obsahují dostatek informací k naplnění jak základních kritérií Housing First, tak Housing Led. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Přestože odpovídají zaměření projektu, chybí zde CS Veřejnost, která hraje klíčovou roli zejména při získávání bytů na volném realitním trhu. Projekt pracuje s jednotlivými soukromými pronajímateli, což vyžaduje aktivní zapojení veřejnosti. S ohledem na zaměření cílových skupin požaduje HK doplnit CS Veřejnost do Žádosti o finanční podporu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel správně nastavil hlavní cíl projektu, který je jasně definovaný a odpovídá zaměření výzvy. Spolu s dalšími třemi dílčími cíli zřetelně vymezuje očekávané změny, které by měly být dosaženy realizací projektu. Nastavené cíle jsou konzistentní a plně odpovídají intervenční logice projektu. Pro dosažení stanovených cílů žadatel navrhl devět klíčových aktivit, jejichž obsah je vhodně zvolen s ohledem na potřeby hlavní cílové skupiny. Jednotlivé aktivity jsou dostatečně podrobně popsány, realizovatelné a vzájemně provázané tak, aby efektivně přispěly k naplnění projektového záměru. Celkově je intervenční logika projektu správně nastavena – klíčové aktivity směřují k dosažení stanovených cílů, jejich návaznost je logická a konzistentní. Projekt je tedy koncepčně ucelený a jeho přínosy jsou reálně dosažitelné.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel jasně popisuje očekávané změny, které by měly být dosaženy v důsledku realizace projektu. Cíle projektu jsou formulovány konkrétně a jejich měřitelnost je nastavena adekvátně k zaměření aktivit i předpokládaným výstupům. Pro ověření dosažení projektových cílů žadatel správně zařazuje evaluační aktivitu (KA9: monitoring a evaluace), která zajistí systematické sledování průběhu a výsledků projektu. Součástí evaluace je porovnání výchozího a dosaženého stavu na základě jasně definovaných indikátorů a relevantních měřítek. Díky tomu bude možné objektivně doložit přínos realizovaných aktivit a míru jejich dopadu na cílovou skupinu. Zvolená metoda monitorování odpovídá povaze projektu a umožňuje průběžné vyhodnocování jeho efektivity. K dispozici budou kvantitativní i kvalitativní data, která umožní nejen ověřit naplnění stanovených cílů, ale také identifikovat případné potřeby úprav v průběhu realizace. Celkově je tedy systém ověřování výsledků projektu nastaven vhodně a přispívá k transparentnosti a měřitelnosti dopadu projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, jednoduchý. Časová kapacita realizačního týmu v přímé práci odpovídá, i vzhledem k počtu klientů a rodinných příslušníků, předpokládané náročnosti práce s cílovou skupinou, a to včetně techničtějších pozic, tedy bytový specialista a technický správce. Položka rozpočtu 1.1.1.05 terapeut je nadhodnocena. Není dostatečně zdůvodněno, proč žadatel navýšil úvazek z 0,1 na 0,5. HK požaduje snížení na 0,2 úvazku a přejmenování pozice na Expert – terapeut. V realizačním týmu projektu chybí povinná pozice Vedoucí týmu přímé podpory, která se tudíž nepromítla v osobních nákladech rozpočtu projektu. Dle Přílohy č. 2 výzvy – Pomůcka pro stanovení osobních nákladů je tato pozice povinná pro aktivitu 1, s předpokládaným úvazkem min. 0,5. Žadatel v příloze 12 žádosti (Návrh HF3 po konzultaci a doplnění informací) na str. 63 udává, že dochází ke kumulaci s pracovní pozicí Koordinátor (položka rozpočtu 1.1.1.06 Koordinátor 0,7 úvazek). S touto pozicí i reálně počítá, když u popisu klíčových pracovníků uvádí, že konzultují konkrétní postupy a krizové situace s vedoucí týmu přímé podpory. Rovněž v příloze č. 1 žádosti (Návrh HF3 před konzultací) je tato pozice zařazena do RT úvazkem 1,0. HK požaduje vytvoření nové položky rozpočtu 1.1.1.12 Vedoucí týmu přímé podpory a přesun krácených finančních prostředků z položky rozpočtu 1.1.1.05.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou převážně dostatečně popsány již na příslušném místě žádosti, velmi podrobně je způsob jejich nastavení dále rozveden v	Ano

									<p>samostatné příloze Návrh projektu. Nedorozumění se objevilo u popisu stanovení hodnoty indikátoru 670031, kdy žadatel operuje s okamžitou kapacitou přepočtenou na počet klientů, pro potřeby výzvy se ale vykazuje součet úvazků pracovníků v přímé péči, který činí 6,35. Jedná se o pozice, které přímo z definice pracují s klienty projektu (včetně Bytového specialisty a Technického správce). U indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb došlo při výpočtu k chybě – žadatel do něj nesprávně započítal osm členů realizačního týmu, kteří nesplňují podmínku indikátoru (fyzická osoba v nepříznivé sociální či zdravotní situaci). HK požaduje snížení hodnoty indikátoru na 14. V případě navržené úpravy je dosažení indikátorů reálné. Plánované hodnoty jsou v odpovídajícím poměru k náplni klíčových aktivit.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	<p>Z předložené projektové žádosti je zcela jasné, jakým způsobem bude cílová skupina do projektu zapojena. Žádost obsahuje podrobný popis praktických postupů podpory klientů a jasně vymezuje uplatňování principů Housing First a Housing Led. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích a plánovaná podpora odpovídá jejím specifickým potřebám. Z textu žádosti, a především z přílohy 12 (Návrh HF3 po konzultaci a doplnění informací), vyplývá promyšlený způsob oslovení cílové skupiny, její motivace a zapojení do projektu. Žadatel však bude v rámci projektu pracovat i s širší cílovou skupinou veřejnosti, zejména při získávání bytů na volném realitním trhu, kde jsou jednotky pronajímány od soukromých vlastníků napříč celým okresem. Tato cílová skupina však není v žádosti zahrnuta, a proto navrhuji její doplnění.</p>	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	<p>Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně a rozsáhle, přitom věcně a strukturovaně. Jsou uvedeny všechny podstatné informace ohledně samotného průběhu jednotlivých činností, od výběru a podpory realizačního týmu přes vstup nových účastníků projektu až po zhodnocení celého projektu. Je popsána vazba na rozpočet, jsou konkrétně a podrobně rozvedeny výstupy jednotlivých aktivit. Způsob realizace aktivit je v souladu s podmínkami výzvy, doporučeními z povinné konzultace a má vysoký potenciál podpořit dosažení plánovaných cílů, včetně indikátorů. Nastavený způsob realizace je efektivní, žadatel čerpá ze svých zkušeností s realizací projektů stejného zaměření. Časový harmonogram projektu je nastaven optimálně jako celek i vzhledem k dílčím činnostem. Aktivity jsou v relevantních oblastech provázané, nebo se doplňují,</p>	Ano

									tvoří kompaktní systém pomoci ohroženým cílovým skupinám v oblasti, na kterou je výzva zaměřena. Zvolený způsob realizace je efektivní a přispívá k naplnění projektového cíle. Celkový soubor klíčových aktivit tvoří promyšlený a koncepční celek.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor